உழவர்கரை நகராட்சி
புதுச்சேரி

F.No.25-14/JE(6)/O.M./2011-12 ஜவஹர் நகர் தேதி: 15.09.2026

அறிவிப்பு

உழவர்கரை நகரமன்ற சார்பாக அறிவிப்பது யாதெனில் உழவர்கரை நகராட்சி, ரீ சர்வே எண்: 2A/1A/1/4/113 உழவர்கரை வருவாய் கிராமம், ரோஜா நகர், அரும்பார்த்தபுரம் பகுதியில் அமைந்துள்ள காமராஜர் தெரு மற்றும் திருமூலர் தெரு இணைப்பு உட்புற சாலையை "பொது சாலையாக" அறிவிக்க இந்நகராட்சி உத்தேசித்துள்ளது. வீதிகளின் உரிமையாளர்கள் அல்லது வாரிசுதாரர்களுக்கு அல்லது தொடர்புடையவர்களுக்கு அல்லது நகர் பிரிவை சேர்ந்தவர்களுக்கு ஏதேனும் ஆட்சேபனை இருந்தால் இவ்வறிவிப்பு வெளியிடப்பட்ட முப்பது நாட்களுக்குள் எழுத்துப் பூர்வமாக இந்நகராட்சிக்கு தெரிவிக்கும்படி கோரப்படுகிறது. அவ்வாறு முப்பது நாட்களுக்குள் ஆட்சேபனை ஏதும் பெறப்படவில்லை என்றால் இவ்வட்டவணையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சாலைகளை பொது மக்களின் உபயோகத்திற்காக உழவர்கரை நகராட்சி "பொது சாலைகளாக அறிவிக்க" எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்பதனை இதன் மூலம் தெரிவிக்கப்படுகிறது. இந்த அறிவிப்பு புதுச்சேரி நகராட்சிகள் சட்டம் 1973, பிரிவு 256 அதிகாரத்தின் படியும், புதுச்சேரி II கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு O.S.No.1588/2011, தேதி.04-02-2019 - யின் வழிகாட்டுதலின்படியும் வெளியிடப்படுகிறது.

இந்த சாலைகள் பற்றிய விபரங்கள் www.oulmun.in என்ற வலைதளத்தில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

Digitally signed by
Arun Ayavou
Date: 08-09-2026
18:14:59

ஆணையர்
உழவர்கரை நகராட்சி

File No. M/5676/2026-OM-Engineering Section (Computer No. 76768)

உழவர்கரை நகராட்சி
புதுச்சேரி – 5

F.No.25-14/JE(6)/O.M./2011-12

தேதி: 15.09.2026

அறிவிப்பு

உழவர்கரை நகராட்சியில் உள்ள உழவர்கரை வருவாய் கிராமத்தில் புதியதாக உருவாக்கப்பட்டுள்ள புதிய சாலை பகுதியின் விவரங்கள் அடங்கிய பட்டியல் அடியிற்கண்ட அட்டவணையில் விளம்பரப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இவ்வட்டவணையில் விவரிக்கப்பட்டுள்ள வீதி பொது மக்கள் பயன்படுத்துவதற்கு தேவைப்படுவதால் 1973-ம் ஆண்டு புதுச்சேரி நகராட்சிகள் சட்டம், பிரிவு 256 அதிகாரத்தின்படி நகராட்சி பொது வீதிகளாக அறிவிக்க உத்தேசித்துள்ளது. மேற்படி வீதியின் உரிமையாளர் அல்லது வாரிசுதாரர்கள் அல்லது தொடர்புடையவர்களுக்கு (அல்லது) நகர் பிரிவை சேர்ந்தவர்களுக்கு ஏதேனும் ஆட்சேபனை இருந்தால் இவ்வறிக்கை வெளியிடப்பட்ட முப்பது நாட்களுக்குள் எழுத்துப் பூர்வமாக நகராட்சிக்கு தெரிவிக்கும்படி கோரப்படுகிறது. அவ்வாறு முப்பது நாட்களுக்குள் ஆட்சேபனை ஏதும் பெறப்படவில்லை என்றால் இவ்வட்டவணையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சாலையை பொது மக்களின் உபயோகத்திற்காக எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்பதனை இதன் மூலம் அறிவிக்கப்படுகிறது. மேலும் கீழ்கண்ட அட்டவணையில் உள்ள சாலை நில அளவீட்டு புத்தகம் (FMB) மற்றும் சாலை தற்போது உள்ள அளவீடுகளின்படி ஒப்பிட்டு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. பிற்காலத்தில் சாலை மற்றும் மனைகளின் அளவுகளில் ஏதேனும் ஆட்சேபனை பெறப்பட்டால் அதற்கு நகராட்சி பொறுப்பேற்காது என்றும் தெரிவிக்கப்படுகிறது. இந்த அறிவிப்பு புதுச்சேரி II கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு O.S.No.1588/2011, தேதி.04-02-2019 - யின் வழிகாட்டுதலின்படி வெளியிடப்படுகிறது.

மேலும் கீழ்கண்ட அட்டவணையில் விவரிக்கப்பட்டுள்ள வீதியின் வரைபடங்களை அலுவலக நேரங்களில் பொறியியல் பிரிவில் அணுகி பார்வையிடலாம்.

வரிசை எண்	வருவாய் கிராமம் / உட்கிராமம்	உரிமையாளர் பெயர் (ஆவணப்படி)	மறு அளவை எண்	பட்டா எண்	அளவு			குறிப்பு (திசைகள்)
					நீளம் (மீட்டர்)	அகலம் (மீட்டர்)	பரப்பளவு (சதுர மீட்டர்)	
உழவர்கரை வருவாய் கிராமம்								
ரோஜா நகர், அரும்பர்த்தபுரம்								
1.	காமராஜ் தெரு மற்றும் திருமூலர் தெரு இணைப்பு சாலை	1.தங்கம் க/பெ. செல்வம் 2.முருகன் த/பெ. ஞானசேகர் @ லட்சுமணசாமி 3.நல்லம் நாகேஸ்வர ராவ் த/பெ. நல்லம் அப்பா ராவ் 4.அரிகிருஷ்ணன் த/பெ. குப்புசாமி கவுண்டர்	89/2A/1A/1/4/113	1951	36.6 வடக்கு தெற்கு	6.1 கிழக்கு மேற்கு	223.26	வடக்கு தெற்கு சாலை

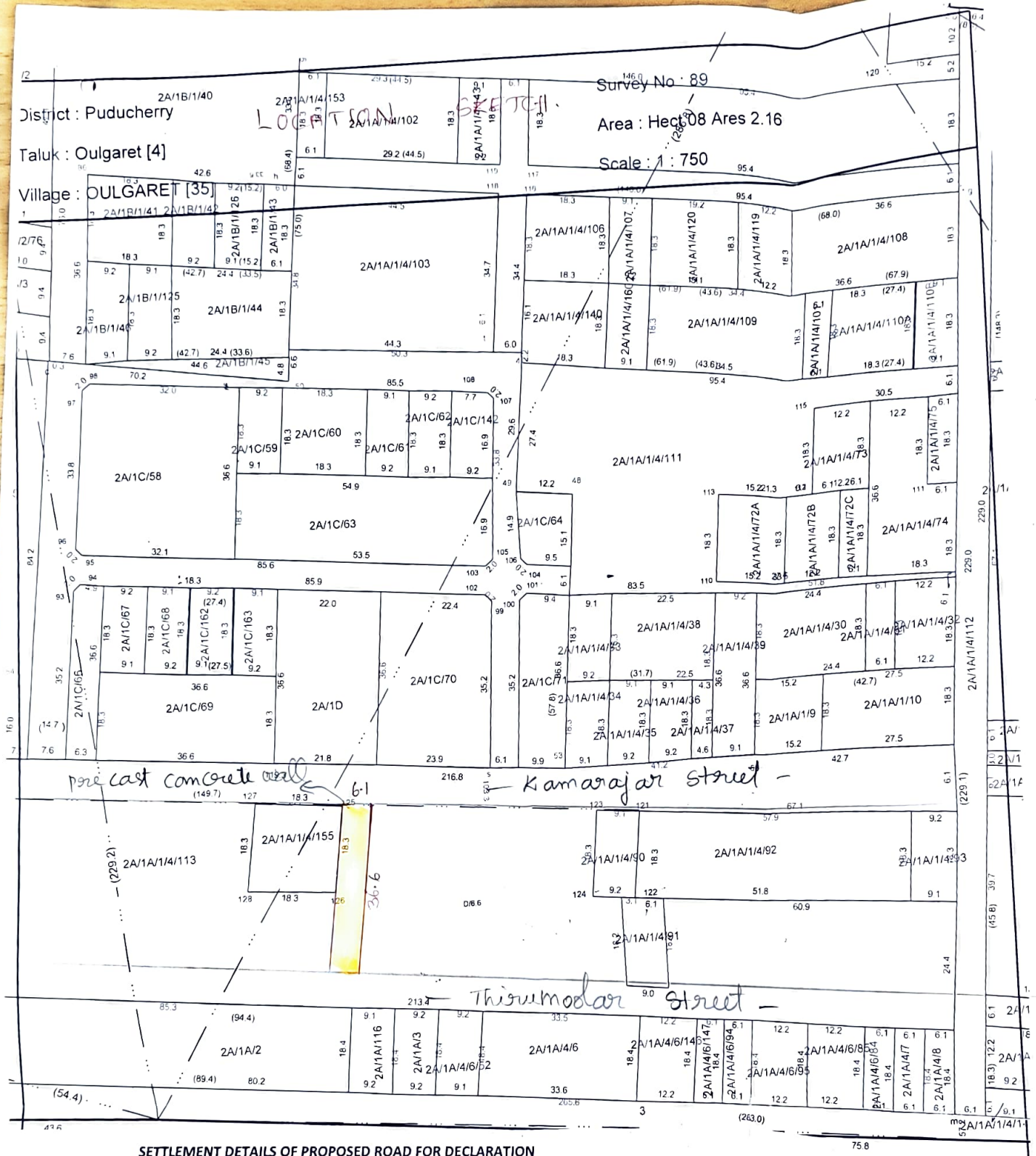
File No. M/5676/2026-OM-Engineering Section (Computer No. 76768)

வரிசை எண்	வருவாய் கிராமம் / உட்கிராமம்	உரிமையாளர் பெயர் (ஆவணப்படி)	மறு அளவை எண்	பட்டா எண்	அளவு			குறிப்பு (திசைகள்)
					நீளம் (மீட்டர்)	அகலம் (மீட்டர்)	பரப்பளவு (சதுர மீட்டர்)	
உழவர்கரை வருவாய் கிராமம்								
		5.M/s. சாம் பால் கல்வி அறக்கட்டளை 6.சாமி கண்ணு த/பெ. குப்புசாமி 7.சுப்ரமணியன் த/பெ. வேணு 8.நாராயணசாமி @ மணி த/பெ. அரிகிருஷ்ண கவுண்டர் 9. வடிவேல் @சக்திவேல் த/பெ. அரிகிருஷ்ண கவுண்டர் 10.கல்பனா ரமணி க/பெ. டாக்டர். பத்மராஜ் 11.மதிவாணன் த/பெ. குப்புசாமி 12.பியர் ராஜேந்திரன் த/பெ.ஜோசப் ராஜேந்திரன் 13.லோகநாயகி க/பெ. சபாபதி						

Digitally signed by Arun Ayavou
Date: 08-09-2026 18:14:07

ஆணையர்
உழவர்கரை நகராட்சி

...No. W1/E76/2026-CW-Engineering Section (Computer No. 76768)



SETTLEMENT DETAILS OF PROPOSED ROAD FOR DECLARATION

S.No.	R.S.No.	Sub. Division	Class	Extent	Ownership	Remarks
1.	89	2A/1A/1/4/ 113	Ryot	0.92.25 ROAD EXTENT 223.26 Sq.m (OS) 2403 Sq.ft	1.THANGAM W/O.SELVAM 2.MURUGAN S/O. GNANASEKAR @ LATCHUMANASAMY 3.NALLAM NAGESHWARA RAO S/O NALLAM APPA RAO 4.ARIKRISHNAN S/O KUPPUSAMY COUNDER 5.M/s SAM PAUL EDUCATIONAL TRUST 6.SAMY KANNU S/O KUPPUSAMY 7.SUBRAMANIAN S/O VENU 8.NARAYANASAMY @ MANI S/O ARIKRISHNA COUNDER 9.VADIVEL @ SAKTHIVEL S/O ARIKRISHNA COUNDER 10.KALPANA RAMANI W/O DR. BADMARAJ 11.MATHIVANAN S/O KUPPUSAMY 12.PEAR RAJENDHIRAN S/O. JOSEPH RAJENDHIRAN 13.LOGANAYAKI W/O. SABABATHY	

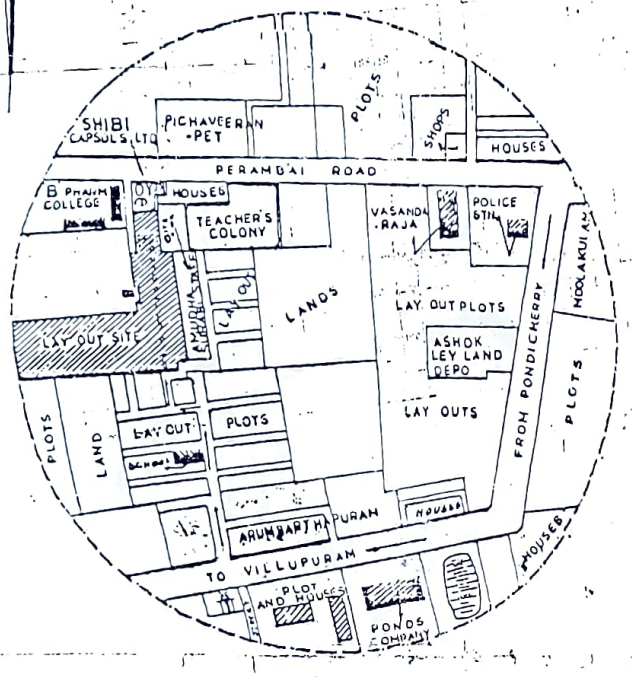
- Proposed road for declaration – East to west width - 6.1m
  North to south length - 36.6m

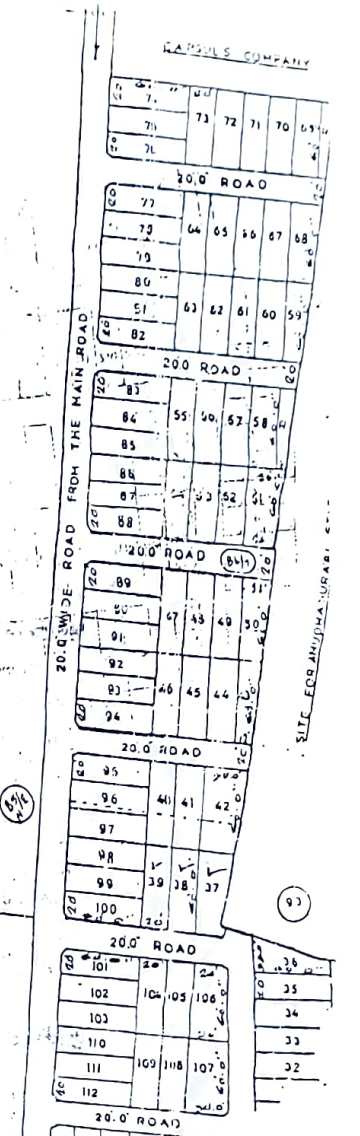
20/2/25

LAY OUT AT Arumbarthapuram

OULGARAI VILLAGE AND COMMUNE PONDICHERRY

R.S. NO. 84/1 ; 89/2.

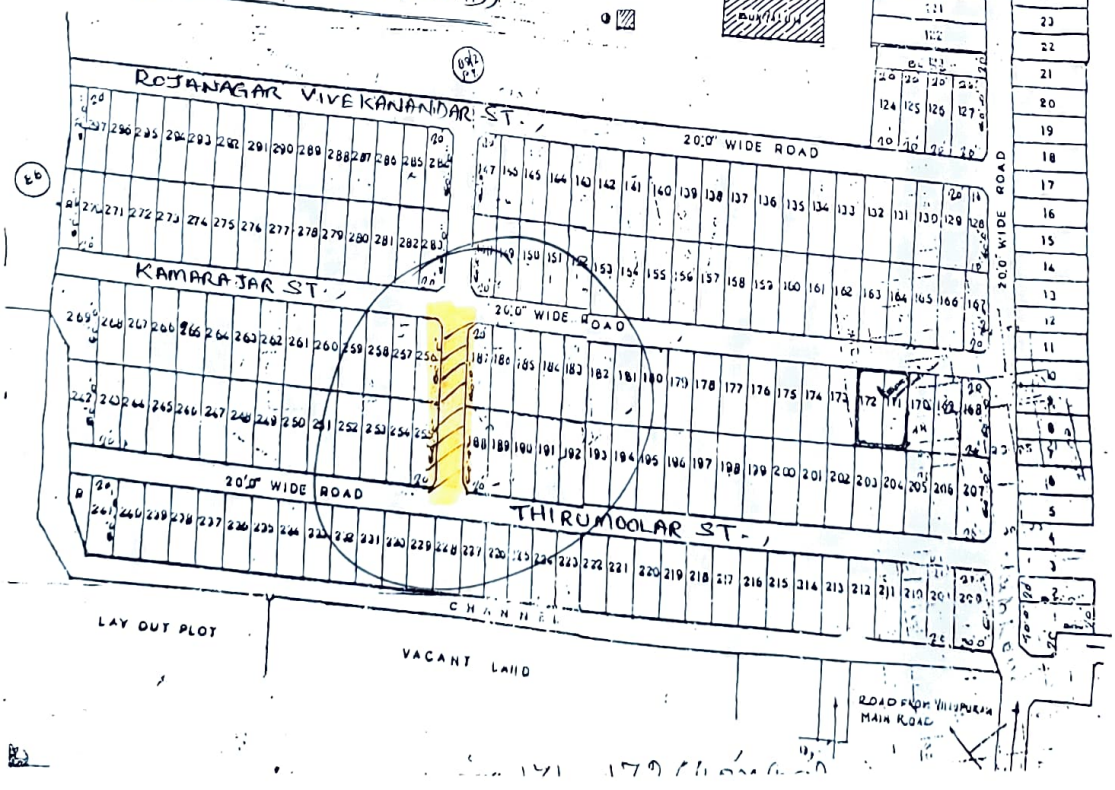




SIZE OF THE PLOT . 20' X 60' 1200 SFT.

20" Feet Road.

OCCUPIED AREA (ROAD)



Raja Nagar
Oulgaret

IN THE COURT OF II ADDITIONAL DISTRICT MUNSIF AT PUDUCHERRY

PRESENT: THIRU. K. PRABU, M.A., M.L.,
II ADDITIONAL DISTRICT MUNSIF

Monday, the 4th day of February 2019.

O.S.No.1588/2011

Kandhan .... Plaintiff

Vs.

1. The Commissioner
   Oulgaret Commune Panchayat
   Oulgaret ..... 1st defendant

2. Parry ..... 2nd defendant/proposed party

This suit came up for hearing on 21.01.2019 before me in the presence of Tvl. M. Vaikunth, Sairajachandiran, R. Vikneshraj, R. Elamparudhi, Counsel for the plaintiff, Thiru. M.V. Ramachandramoorthy, Counsel on records for 1st defendant, Thiru. V. Govindaradjou, Counsel for the 2nd defendant, however, defendants were called absent and set exparte, and upon perusing the case records, this court delivered the following.

JUDGMENT

The plaintiff filed the suit for Permanent Injunction restraining the defendants, their men and servants from in any manner interfering with the plaintiff's peaceful possession and enjoyment of the suit property and for costs.

2. **The brief averments of the amended plaint is as follows :**

The plaintiff's father namely Kathirvel, S/o. Ponnukannu was inducted into possession of an extent of 53 kuzhies Punja Lands comprised in R.S.No.89/2 under patta No.246 in Oulgaret Revenue Village by the Original owner of the property Fearrie Rajendirane son of Joseph Rajendirane through a lease deed dated 05.05.1982 for a sum of Rs.500/- being the lease premium payable by the Lesse

namely father of the plaintiff Kathirvel. From the date of lease, the plaintiff's father was is possession and enjoyment of the property by raising punja crops therein until his death in the year 1982. After his demise, the plaintiff continued the legal status as lessee and began to raise punja crops in the property. The plaintiff's father was doing agricultural operation in that property by putting up a small thatched house in a portion of the property which is the suit property and as a resident therein was looking after the agriculture. After his death, the plaintiff continues to live in the house, and thereafter, the plaintiff surrendered his possession to the original owner by retaining the portion where he built a house for his residence. While so, the plaintiff came to know that the property so surrendered by the plaintiff and the adjacent property were divided in to plots and sold to various persons upon the approval granted by the 1st defendant. In such a circumstances, the 1st defendant is attempting to remove the plaintiff's house under the pretext that it is built in the road Promboke. The plaintiff's house is not at all situated in the Road Promboke, but it is an Natham property. The defendants have absolutely no manner of right to interfere with the plaintiff's physical and legal possession of the suit property. The 1st defendant being the statutory authority cannot take the law into its own hand and forcibly evict any person illegally. Hence the suit.

3. **The brief averments of the written statement filed by the 2nd defendant is as follows:**

The 2nd defendant resisted the claim of the plaintiff and had stated that the suit property is earmarked as road portion measuring 20 feet in width and 120 feet in length and connects Kamaraj Street and Thirumoolar street and the same was duly handed over by the land owners i.e., one Clement Joseph Catchirayar, Son of late Jules Ferdinand Catchiarayar and Mrs. Rajarathinam Catchirayar, wife of Clement Joseph Catchirayar to the 1st respondent. The suit property has been

clearly earmarked as road portion in the sale deed dated 14.02.1991 executed by Chinnayan Gramany in favour of Tmt. Alamelu. This defendant has sent a letter to the 1st defendant to take action against the miscreants who are occupying the road portion. But, the plaintiff deliberately suppressed all these facts and had filed this present suit to grab the suit property. Therefore, the 2nd defendant prayed to dismiss the suit with costs.

4. Based upon both side pleadings, the following issues have been framed for trial:

1. Whether the plaintiff is in possession of the suit property?
2. Whether the plaintiff is entitled for the relief of permanent injunction as prayed for?
3. To what relief?

5. After framing of issues, the case stood posted for trial. On the side of the plaintiff the plaintiff himself was examined as PW1 and Ex.A1 to A4 were marked through him. Thereafter despite sufficient opportunity the contesting 2nd defendant failed to appear before this court to putforth his evidence and to cross examine the PW1, hence, the 2nd defendant set exparte. The 1st defendant already set exparte.

6. As the defendants were set exparte, the point for determination in this suit is Whether the plaintiff is entitled for the relief of permanent injunction as prayed for?

Answer to Point:

7. Heard the counsel for the plaintiff and records are perused. In order to prove the plaint averments, the plaintiff was examined as PW1 and Ex.A1 to A4 were marked through PW1. This court perused the documents filed by the plaintiffs and ascertained that Ex.A1 is the unregistered lease deed executed by Fearrie Rajendirane in favour of plaintiff's Kathirvel The plaintiff had stated in the plaint

that the larger extent of the suit property in R.S.No.89/2 to the extent of 53 kuzhies was leased out by its original owner namely Fearrie Rajendirane son of Joseph Rajendirane through a lease deed dated 05.05.1982 under Ex.A1 for a sum of Rs.500/- as a lease premium payable by the Lesse namely Kathirvel who is the father of the plaintiff. Thereafter, the larger extent of the property was handed over to the said lessor except the suit property and the said lessor had sold the property to various purchasers. However, the plaintiff is in possession of the suit property from 1982 to till date. While being so, the 1st defendant is attempting to remove the plaintiff's house under the pretext that it is build in the road promboke, but the suit property is Natham property. For the reasons stated above the Learned Counsel for the plaintiff prayed for decreeing the suit.

8. This court perused the Ex.A1 to A4 and found that the Ex.A1 is the unregistered lease deed alleged have been executed by Fearrie Rajendirane in favour of the plaintiff's father Kathirvel. The said Fearrie Rajendirane is not the party to the suit proceedings. Further, the Ex.A1 is an un-registered one and the plaintiff has not examined any witness to the document to prove the admissibility of Ex.A1. However, while considering Ex.A2, A3 and A4 conjoining with the averments made in the plaint and also evidence of PW1, it is found that the plaintiff is having house in the suit property. Further, the 2nd defendant who is the resident of the plaintiff's area have been impleaded as a necessary party to the suit proceedings and stated that the suit property is earmarked as a road portion measuring 20 feet in width and 120 feet in length and connects Kamaraj Street and Thirumoolar Street and the resident of Thirukuralar Nagar and Roja Nagar including the 2nd defendant are using the suit property as a road portion to reach their house. Further, the 2nd defendant has stated in the written statement that the plaintiff is the miscreants and occupied the road portion and filed this suit by suppressing the

real fact. Though the 2nd defendant had contented that the plaintiff is the miscreant and is in illegal occupation of the suit property has not come forward to contest the suit by cross examining the evidence of PW1 and also produce the necessary documents to show that the suit property is the public road. Further, the 1st defendant who alleged to have been interfered with the possession of the suit property has not appeared before this court to putforth their contention to rebut the claim of the plaintiff. On the other hand the plaintiff proved that he is in possession of the suit property through his unrebutted oral evidence and under Ex.A2 to A4. If the plaintiff's possession is illegal the 1st defendant is always entitled to remove/evict the plaintiff under the Provision of Municipality Act under due process of Law. Therefore, the plaintiff is entitled to the relief of Injunction to the limited extent of illegally dispossessing the plaintiff by the 1st defendant and not otherwise.

In the result, the suit is decreed by moulding the relief by granting Injunction to the limited extent that the plaintiff shall not be evicted from the suit property by the defendants without following due process of Law; No costs.

Typed to my direct dictation, corrected and pronounced by me in the open court on this the 4th day of February 2019.

Sd/-

(K. PRABU)
II ADDITIONAL DISTRICT MUNSIF
PUDUCHERRY

PLAINTIFF'S WITNESSES:

PW1 Kandhan

PLAINTIFF'S EXHIBITS:

Ex. A1	05.05.1982	Copy of lease deed.
Ex. A2	20.02.2008	Attested photocopy of family ration card of plaintiff.

Ex. A3	27.09.2011	Attested photocopy of voter identity card of plaintiff.
Ex. A4	01.02.2011	Nativity certificate issued by Deputy cum Executive Magistrate Oulgaret Taluk.

DEFENDANTS' WITNESSES:- NIL

DEFENDANTS' EXHIBITS:-NIL

Sd/-

(K. PRABU)
II ADDITIONAL DISTRICT MUNSIF
PUDUCHERRY